



Annex IV

Project Annual Progress Report

Project Title	Transformando la Gestión de Complejos de Áreas Protegidas/Paisajes para Fortalecer la Resiliencia de Ecosistemas.
Fecha de entrega al PNUD	(Ene 2017)
Realizado por	Michael Valqui Coordinador Nacional del Proyecto James Leslie Asesor Técnico en Ecosistemas y Cambio Climático

Award ID	000810013
Project ID	00090480
UNDAF Outcome(s):	ED 11 El Estado, con la participación de la sociedad civil, el sector privado, las instituciones científicas y académicas, habrá diseñado, implementado y/o fortalecido políticas, programas y planes, con enfoque de sostenibilidad ambiental, para la gestión sostenible de los recursos naturales y la conservación de la biodiversidad
Expected CP Outcome(s):	Crecimiento es inclusivo y sostenible, incorporando capacidades productivas que crean empleo y medios de vida para los pobres y excluidos
Expected Output(s):	Instrumentos de gestión diseñados y en proceso de implementación que contribuyan a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad a nivel nacional, regional y local.
Implementing Partner:	Servicio Nacional de las Áreas Protegidas por el Estado - Sernanp
Responsible Parties:	Servicio Nacional de las Áreas Protegidas por el Estado (Sernanp)
Award Start Date	Abril 2015
Award End Date	Abril 2021
Total Award Amount	USD 8,991,434

Breve descripción del Proyecto
<p>El proyecto busca fortalecer la resiliencia de los ecosistemas vulnerables ante los impactos del cambio climático y otros, en dos paisajes con ANP, otras áreas de conservación y zonas con diferentes usos productivos; a fin de asegurar los servicios ecosistémicos y los procesos ecológicos que los sustentan para beneficio de la sociedad.</p> <p>Bajo un enfoque paisajístico, que aborda las implicancias del cambio climático; el proyecto consta de dos componentes complementarios, uno relacionado a la expansión y fortalecimiento de áreas de conservación en paisajes particularmente sensibles al cambio climático, y el otro promueve la gestión sostenible de la tierra en los paisajes; a fin de reducir las presiones sobre los ecosistemas y hacerlos más resilientes a los impactos directos e indirectos del cambio climático.</p> <p>El proyecto se centra en dos paisajes naturales, que comprenden 09 áreas naturales protegidas de diferentes categorías, sus zonas de amortiguamiento y otras áreas de conservación y de usos productivos, sumando una superficie de 16'973,976ha. Los beneficiarios directos e indirectos son instituciones públicas y privadas vinculadas a la gestión de las áreas de conservación a nivel nacional, regional y local; y población local, rural e indígena, conformada por un total de 305,545 personas en las 17 provincias y 54 distritos de las 05 regiones priorizadas. En dichos paisajes se ubican un total de 19 pueblos indígenas, de los cuales 05 se encuentran asentados en el paisaje Yanachaga – El Sira (YESI), y 17 en Purús – Manu (PUMA).</p>

I) PRINCIPALES LOGROS DEL PROYECTO

Descripción de los principales logros del proyecto en el año
<ol style="list-style-type: none"> Se ha designado al Director Nacional (Sernanp), instalado el Consejo Directivo del Proyecto y elegido al representante de los Comité de Gestión de las ANP. Se han llevado a cabo 02 reuniones del Consejo Directivo, se cuenta con los lineamientos de funcionamiento.

3. Se ha conformado el equipo técnico central: coordinación nacional, administración, responsables de componentes (C1, C2), comunicaciones, SIG y M&E.
4. Se cuenta con los elementos de identidad del proyecto (logo, guía de identidad gráfica) e iniciado el diagnóstico comunicacional.
5. Se han delimitado los dos paisajes enfocados por el proyecto: Yanachaga – El Sira (YESI) y Purús – Manu (PUMA), en función a criterios de: conectividad, barreras naturales y antrópicas, divisoria de cuencas hidrográficas y otros.
6. En los paisajes, se ha analizado el nivel de amenazas e identificado las áreas prioritarias para la conectividad.
7. Se han seleccionado las sedes desde donde operará el proyecto: Oxapampa, Cusco y Pucallpa.
8. Se han identificado potenciales acuerdos de conservación/gestión en las regiones.
9. Se apoyó la reactivación del Comité de Gestión de la Reserva Comunal El Sira, con la elección de la Comisión Ejecutiva (CE) en asamblea, la cual fue capacitada en sus funciones, además se han abordado temas como servicios ecosistémicos y cambio climático. Cabe mencionar que dicha CE se desarrollará bajo el nuevo enfoque de grupos de interés y sectores, establecido por Sernanp.
10. Se han realizado cursos de capacitación a funcionarios del Sernanp sobre: implicancias del cambio climático, control y vigilancia.
11. En proceso de articulación con iniciativas de sostenibilidad financiera en ANP.
12. Acompañamiento al proceso de actualización del Plan de Desarrollo Local Concertado (PDLC) conducido por la Municipalidad de Oxapampa, lo cual incluye la caracterización del territorio por sistemas y la construcción del modelo conceptual, tendencias, variables y escenarios futuros. Se ha logrado la incorporación de conceptos y consideraciones relacionados a servicios ecosistémicos y resiliencia al cambio climático, las ANPs y el desarrollo sostenible.
13. Se han identificado actividades productivas resilientes al cambio climático, a priorizarse en el componente 2, resultado de coordinaciones con jefaturas del PN Yanachaga Chemillén, BP San Matías San Carlos, RC El Sira y SN Megantoni.
14. Contactos establecidos con autoridades y asociaciones de productores de café en Oxapampa y La Convención.
15. Se reformularon los indicadores, ajustado la línea base y metas del Marco Estratégico de Resultados del proyecto. Está pendiente la aprobación por Consejo Directivo
16. Se han elaborado y aprobado los documentos de planificación para 2016 y están en proceso de aprobación los documentos para el 2017.

II) PERFORMANCE DEL PROYECTO

Indicar el grado de avance de las actividades programadas en el PRODOC en el año

Objetivo	Mejorar la resiliencia a los impactos del CC en ecosistemas vulnerables de ANP y paisajes circundantes a fin de asegurar su biodiversidad y funcionalidad, así como los servicios ecosistémicos derivados como el secuestro de gases de efecto invernadero y la reducción de las emisiones.																																																														
Línea de base	<p>1. Situación de pérdida por tipo de hábitat en zonas de amortiguamiento</p> <table border="1" data-bbox="416 398 895 629"> <thead> <tr> <th>Hábitat</th> <th>Pérdida anual (ha)</th> <th>Pérdida total durante el periodo del proyecto (s/py) (ha)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Yunga</td> <td>9,933</td> <td>49,665</td> </tr> <tr> <td>Bosque</td> <td>21,280</td> <td>106,400</td> </tr> <tr> <td>Puna</td> <td>33</td> <td>165</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>31,246</td> <td>156,230</td> </tr> </tbody> </table> <p>2. XX ha. de potenciales corredores de conectividad (ecosistemas en buen estado) en los paisajes. Nota: Dicho valor (xx ha) se medirá una vez definidos los potenciales corredores.</p> <p>3. Situación de las amenazas para ANP priorizadas, según medición METT.</p> <table border="1" data-bbox="416 797 743 1189"> <thead> <tr> <th>ANP</th> <th>Calificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PNYCH</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>RCY</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>BPSMSC</td> <td>39</td> </tr> <tr> <td>RCES</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>PNM</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>PNAP</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>RCP</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>RCA</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>SNM</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>Promedio</td> <td>23</td> </tr> </tbody> </table> <p>4. Situación del nivel de afectación del ecosistema debido a amenazas antrópicas, según medición estándar Sernanp.</p> <table border="1" data-bbox="416 1256 735 1644"> <thead> <tr> <th>ANP</th> <th>Calificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>PNYCH</td> <td>1.70</td> </tr> <tr> <td>RCY</td> <td>12.9</td> </tr> <tr> <td>BPSMSC</td> <td>13.36</td> </tr> <tr> <td>RCES</td> <td>2.69</td> </tr> <tr> <td>PNM</td> <td>0.33</td> </tr> <tr> <td>PNAP</td> <td>7.55</td> </tr> <tr> <td>RCP</td> <td>2.84</td> </tr> <tr> <td>RCA</td> <td>5.38</td> </tr> <tr> <td>SNM</td> <td>0.58</td> </tr> <tr> <td>Promedio</td> <td>5.25</td> </tr> </tbody> </table>				Hábitat	Pérdida anual (ha)	Pérdida total durante el periodo del proyecto (s/py) (ha)	Yunga	9,933	49,665	Bosque	21,280	106,400	Puna	33	165	Total	31,246	156,230	ANP	Calificación	PNYCH	19	RCY	23	BPSMSC	39	RCES	26	PNM	26	PNAP	19	RCP	14	RCA	23	SNM	18	Promedio	23	ANP	Calificación	PNYCH	1.70	RCY	12.9	BPSMSC	13.36	RCES	2.69	PNM	0.33	PNAP	7.55	RCP	2.84	RCA	5.38	SNM	0.58	Promedio	5.25
Hábitat	Pérdida anual (ha)	Pérdida total durante el periodo del proyecto (s/py) (ha)																																																													
Yunga	9,933	49,665																																																													
Bosque	21,280	106,400																																																													
Puna	33	165																																																													
Total	31,246	156,230																																																													
ANP	Calificación																																																														
PNYCH	19																																																														
RCY	23																																																														
BPSMSC	39																																																														
RCES	26																																																														
PNM	26																																																														
PNAP	19																																																														
RCP	14																																																														
RCA	23																																																														
SNM	18																																																														
Promedio	23																																																														
ANP	Calificación																																																														
PNYCH	1.70																																																														
RCY	12.9																																																														
BPSMSC	13.36																																																														
RCES	2.69																																																														
PNM	0.33																																																														
PNAP	7.55																																																														
RCP	2.84																																																														
RCA	5.38																																																														
SNM	0.58																																																														
Promedio	5.25																																																														
Meta	<p>1. Reducción de la tasa de pérdida por tipo de hábitat en zonas de amortiguamiento</p> <table border="1" data-bbox="416 1682 954 1935"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Hábitat</th> <th rowspan="2">Pérdida total durante el periodo del proyecto (con proyecto)</th> <th colspan="2">Pérdida neta evitada gracias al proyecto</th> </tr> <tr> <th>ha</th> <th>tC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Yunga</td> <td>44,699</td> <td>4,967</td> <td>367,620</td> </tr> <tr> <td>Bosque</td> <td>95,760</td> <td>10,640</td> <td>1'083,790</td> </tr> <tr> <td>Puna</td> <td>149</td> <td>17</td> <td>513</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>140,607</td> <td>15,623</td> <td>1'451,924</td> </tr> </tbody> </table> <p>2. Creación de por lo menos 100,000 ha de nuevas áreas bajo algún régimen de conservación, dentro de potenciales corredores de conectividad en los dos paisajes.</p> <p>3. Reducción de las amenazas para ANP priorizadas, según medición METT.</p>				Hábitat	Pérdida total durante el periodo del proyecto (con proyecto)	Pérdida neta evitada gracias al proyecto		ha	tC	Yunga	44,699	4,967	367,620	Bosque	95,760	10,640	1'083,790	Puna	149	17	513	Total	140,607	15,623	1'451,924																																					
Hábitat	Pérdida total durante el periodo del proyecto (con proyecto)	Pérdida neta evitada gracias al proyecto																																																													
		ha	tC																																																												
Yunga	44,699	4,967	367,620																																																												
Bosque	95,760	10,640	1'083,790																																																												
Puna	149	17	513																																																												
Total	140,607	15,623	1'451,924																																																												

	ANP	Calificación		
	PNYCH	14		
	RCY	17		
	BPSMSC	29		
	RCES	20		
	PNM	20		
	PNAP	14		
	RCP	11		
	RCA	17		
	SNM	14		
	Promedio	17.3		
	4. Reducción en el nivel de afectación del ecosistema debido a amenazas antrópicas, según medición estándar Sernanp.			
	ANP	Calificación		
PNYCH	1.28			
RCY	11.47			
BPSMSC	10.02			
RCES	2.02			
PNM	0.25			
PNAP	5.66			
RCP	2.13			
RCA	4.04			
SNM	0.44			
Promedio	4.15			
Indicador de impacto	<p>I1. Reducción de la tasa de pérdida de los principales tipos de hábitat en zonas de amortiguamiento (yungas, bosque húmedo del sur de la Amazonía, y puna central) en los paisajes genera beneficios para la BD y evita la pérdida de sumideros de carbono.</p> <p>I2. Incremento en la conectividad de los ecosistemas dentro de los paisajes y con ecosistemas adyacentes, medida por la cantidad de hectáreas de ecosistemas en buen estado, bajo algún régimen de conservación, dentro de los potenciales corredores de conectividad en los paisajes.</p> <p>I3. Reducción de las amenazas para ANP priorizadas, según la medición de la herramienta METT.</p> <p>I4. Reducción de la probabilidad de afectación del ecosistema debido a amenazas antrópicas, según la medición de la metodología estándar de Sernanp.</p>			
Comentarios	<p>A partir de la conformación del equipo técnico del proyecto de su sede central, se revisó la pertinencia de cada uno de los indicadores y las metas propuestas en el Marco Estratégico de Resultados (PRODOC), con la finalidad de ajustar y corregir la información de línea base; así como sincerar las metas establecidas en función de la magnitud de la intervención del proyecto. Dicha propuesta ha sido consultada con el Programa PNUD sede país, quien la revisó de manera conjunta con la sede Panamá.</p> <p>Los comentarios de respuesta a la consulta fueron levantados, los mismos que serán puesto a consideración del punto focal GEF-PNUD Panamá; también serán presentados en la próxima reunión del Consejo Directivo del proyecto, la cual se llevará a cabo a inicios del próximo año, e informados en el PIR 2017.</p> <p>Los ajustes a que se hace mención, son principalmente: i) ajustes y corrección de información presentada como línea base en función a la re-definición de los dos paisajes YESI y PUMA, ii) re formulación de indicadores de desempeño, a nivel de componentes, con la finalidad de precisar mejor los indicadores, iii) ajustes/cambios a las metas establecidas. La información corregida cuenta con data oficial de los entes correspondientes.</p>			
Promedio % de logro actividades en el año		Comentarios		
	5%	<p>En el presente periodo se ha revisado la pertinencia de cada uno de los indicadores y las metas propuestas; a fin que estos reflejen el real impacto del proyecto desde la lógica de intervención planteada, sobre la base de los escenarios actuales y con el equipo técnico de la sede central consolidado.</p> <p>Se adjunta la matriz con los cambios propuestos (Anexo 01), la cual incluye la fuente de información y análisis de dichos cambios.</p> <p>Adicionalmente a la revisión de los indicadores de impacto, se revisaron los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS) a fin de identificar a los cuales</p>		

Componente 1	Mayor resiliencia al cambio climático en ANP de fundamental importancia.																																		
<p>Línea de base</p>	<p>1.1 Nueve (09) áreas naturales protegidas (5.966.203 ha), 08 áreas de conservación privada (22.612 ha), 09 concesiones de conservación (190,642 ha), 10 concesiones de ecoturismo (23,251 ha) y 04 reservas territoriales/indígenas (2'620,423 ha) en los dos paisajes.</p> <p>1.2 En la actualidad existen 03 acuerdos de conservación vigentes en las ANP priorizadas en los paisajes.</p> <p>1.3 Ninguna de las ANP priorizadas ni AC, RT/RI ha incorporado la resiliencia al CC en sus análisis o planes maestros.</p> <p>1.4 a) Capacidad de gestión de ANP, según herramienta METT.</p> <table border="1" data-bbox="416 454 743 842"> <thead> <tr> <th>ANP</th> <th>Calificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>PNYCH</td><td>55</td></tr> <tr><td>RCY</td><td>60</td></tr> <tr><td>BPSMSC</td><td>47</td></tr> <tr><td>RCES</td><td>57</td></tr> <tr><td>PNM</td><td>75</td></tr> <tr><td>PNAP</td><td>62</td></tr> <tr><td>RCP</td><td>55</td></tr> <tr><td>RCA</td><td>44</td></tr> <tr><td>SNM</td><td>60</td></tr> <tr><td>Promedio</td><td>57,2</td></tr> </tbody> </table> <p>1.4 b) XX ANP cuentan con estrategias de vigilancia y control que incluyen el contexto de CC y el accionar a nivel de paisajes (al menos ANP + ZA)</p> <p>1.5 por definir</p> <p>1.6 Brecha financiera de las ANP</p> <table border="1" data-bbox="416 1072 818 1406"> <thead> <tr> <th>Ingreso (2014)</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.396.512</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Recursos necesarios (escenario de gestión básico)</td> <td>4.398.771</td> </tr> <tr> <td>Recursos necesarios (escenario de gestión óptimo)</td> <td>7.541.958</td> </tr> <tr> <td>Saldo (escenario de gestión básico)</td> <td>-2.002.259</td> </tr> <tr> <td>Saldo (escenario de gestión óptimo)</td> <td>-5.145.445</td> </tr> </tbody> </table>	ANP	Calificación	PNYCH	55	RCY	60	BPSMSC	47	RCES	57	PNM	75	PNAP	62	RCP	55	RCA	44	SNM	60	Promedio	57,2	Ingreso (2014)		2.396.512		Recursos necesarios (escenario de gestión básico)	4.398.771	Recursos necesarios (escenario de gestión óptimo)	7.541.958	Saldo (escenario de gestión básico)	-2.002.259	Saldo (escenario de gestión óptimo)	-5.145.445
ANP	Calificación																																		
PNYCH	55																																		
RCY	60																																		
BPSMSC	47																																		
RCES	57																																		
PNM	75																																		
PNAP	62																																		
RCP	55																																		
RCA	44																																		
SNM	60																																		
Promedio	57,2																																		
Ingreso (2014)																																			
2.396.512																																			
Recursos necesarios (escenario de gestión básico)	4.398.771																																		
Recursos necesarios (escenario de gestión óptimo)	7.541.958																																		
Saldo (escenario de gestión básico)	-2.002.259																																		
Saldo (escenario de gestión óptimo)	-5.145.445																																		
<p>Meta</p>	<p>1.1 100 000 ha destinadas a la conservación de ecosistemas esenciales mediante modalidades alternativas (adicionales al SINANPE).</p> <p>1.2 Al menos un (01) acuerdo de conservación vigente en cada ANP priorizada, gracias a lo cual las comunidades locales tienen mayor participación en el control y la gestión de ANP.</p> <p>1.3 Todas las ANP, AC, RT/RI priorizadas han incorporado la resiliencia al CC en sus análisis y planes maestros, lo cual se refleja en sus decisiones de gestión.</p> <p>1.4 a) Capacidad de gestión de ANP, según herramienta METT</p> <table border="1" data-bbox="416 1621 743 2009"> <thead> <tr> <th>ANP</th> <th>Calificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>PNYCH</td><td>69</td></tr> <tr><td>RCY</td><td>75</td></tr> <tr><td>BPSMSC</td><td>59</td></tr> <tr><td>RCES</td><td>71</td></tr> <tr><td>PNM</td><td>94</td></tr> <tr><td>PNAP</td><td>78</td></tr> <tr><td>RCP</td><td>69</td></tr> <tr><td>RCA</td><td>55</td></tr> <tr><td>SNM</td><td>75</td></tr> <tr><td>Promedio</td><td>71.7</td></tr> </tbody> </table> <p>1.4 b) 09 ANP cuentan con estrategias de vigilancia y control que incluyen el contexto de CC y el accionar a nivel de paisajes (al menos ANP + ZA). Por lo menos, 04 ANP lo implementan.</p>	ANP	Calificación	PNYCH	69	RCY	75	BPSMSC	59	RCES	71	PNM	94	PNAP	78	RCP	69	RCA	55	SNM	75	Promedio	71.7												
ANP	Calificación																																		
PNYCH	69																																		
RCY	75																																		
BPSMSC	59																																		
RCES	71																																		
PNM	94																																		
PNAP	78																																		
RCP	69																																		
RCA	55																																		
SNM	75																																		
Promedio	71.7																																		

	1.5 Por definir		
	1.6 Brecha financiera con intervención de proyecto:		
	Ingresos de fuentes actuales	2'396,512	
	Ingresos de otras estrategias financieras	5'400,000	
	Ingreso total	7'796,512	
	Recursos necesarios (escenario de gestión básico) con perspectiva de CC	-5'718,403	
	Recursos necesarios (escenario de gestión óptimo) con perspectiva de CC	-9'804,545	
	Saldo (escenario de gestión básico) con perspectiva de CC	+2'078,109	
	Saldo (escenario de gestión óptima) con perspectiva de CC	-2'008,033	
Indicador de impacto	<p>I 1.1 Ampliación de la cobertura de áreas en conservación para proteger ecosistemas esenciales.</p> <p>I 1.2 Nivel de participación local en la supervisión y el control de ANP, medido en función de la existencia de acuerdos de conservación mediante los cuales las comunidades locales complementan las acciones del Sernanp.</p> <p>I 1.3 Nivel de incorporación de aspectos relacionados con la resiliencia al CC en los instrumentos de gestión de ANP, AC y RT/TI.</p> <p>I 1.4 a) Mejor capacidad de gestión de ANP, según la medición de la herramienta METT</p> <p>I 1.4 b) Efectividad en la supervisión y el control en las ANP priorizadas, medida en función al cumplimiento de las estrategias de vigilancia y control que incluyen el contexto de CC y el accionar a nivel de paisajes (al menos ANP+ZA).</p> <p>I 1.6 Disponibilidad de recursos económicos (US\$) para la gestión de las ANP priorizadas tomando en cuenta las implicancias del CC</p>		
Producto 1.1	Meta	Indicador	% de logro
Ampliación de superficie bajo régimen de conservación favoreciendo la conectividad	100,000 ha nuevas destinadas a la conservación de ecosistemas esenciales mediante modalidades alternativas (adicionales al SINANPE)	Ampliación de la cobertura de áreas en conservación para proteger ecosistemas esenciales.	5%
Comentarios	<p>Se ha realizado una primera priorización (preliminar y gruesa) en cada uno de los paisajes de las áreas claves de trabajo que potencialmente mejoran la conectividad entre ANP y entre ecosistemas claves; asimismo, se evaluó el nivel de amenazas en los potenciales corredores de conectividad identificados. La priorización se llevó a cabo usando diferentes criterios de conectividad: i) conectividad altitudinal, entre la amazonia, bosques de yungas, puna y nevados; ii) conectividad entre ANP; iii) conectividad para el mantenimiento de servicios ecosistémicos claves como agua, proteína animal (fauna terrestre y acuática). Respecto a los criterios de amenazas, se tuvieron en cuenta los siguientes: i) pérdida de bosque 2001 a 2014, fuente MINAM; ii) peligros por vulnerabilidad física, geomorfología, zonas críticas por desastres naturales; iii) actividades extractivas de recursos no renovables, concesiones mineras y lotes de hidrocarburos, fuente INGEMMET; iv) efectos por actividad en las ANP, fuente Sernanp. Se adjuntan los mapas de los sectores y de amenazas. (Anexo 03)</p> <p>Cabe mencionar que, para contar con la información, fue necesario previamente preparar la información geoespacial a nivel nacional y de los paisajes, en una base de datos georeferenciada (gdb), la cual está conformada por cartografía (hidrografía, red vial, límites políticos, centros poblados) de base oficial del IGN, MTC, INEI, y cartografía temática: cobertura vegetal, mapa bosque – no bosque, pérdida de bosque, mapa de Carbono, año 2001 – 2014 del MINAM; inventarios de peligros por vulnerabilidad física, geomorfología, zonas críticas por desastres naturales, Ingemmet; ANP, ACR, ACP, ZA, grillas de efectos acumulados, Sernanp, concesiones petroleras, PeruPetro, mapa de vulnerabilidad por seguridad alimentaria y desnutrición, PMA-UN, entre otros.</p> <p>Por otro lado, se identificaron iniciativas de conservación en cada paisaje y cada área priorizada para la conectividad. Como se evidencia en la siguiente lista, existen propuestas de diversa índole, no todas están en el marco del SINANPE; pero con la creación o fortalecimiento de todas ellas se lograría mejorar la conectividad en los dos paisajes.</p> <p><u>A. Paisaje Yanachaga- El Sira (YESI)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Propuesta ACR Chontabamba Huancabamba Propuesta ACP Huachón Propuesta ACR Codo de Pozuzo ACM Delfín ACM Shollet Propuesta Reserva Indígena Kacataibo Sur (PIACI) para la cual se hará un análisis de viabilidad de creación. 		

	<p>Propuesta de Concesión para conservación de la comunidad Kempitiari. Organizaciones que vienen impulsando la creación y fortalecimiento de estas áreas: IBC, MINCUL</p> <p><u>B. Paisaje Purús Manu (PUMA)</u></p> <p>Propuesta ACR Ausangate apróx. 160,000 ha Corredor Marcapate - Camanti compuesto por: - Propuesta ACP comunidad campesina Unión Araza/San Miguel (8,000 ha) - Concesión para Conservación (ya creada) - Propuesta Concesión para ecoturismo 65,000 ha (solicitante Mario Ortiz) - Propuesta Bosque local 10,000 ha</p> <p>Propuesta alguna modalidad de conservación en Yurúa (160,000 ha) (conectividad con ANP y y áreas de conservación en Brasil) Potencial concesión para ecoturismo en sector Sepahua Potenciales áreas entre Manu/Amarakaeri</p> <p>Se adjuntan los mapas de los paisajes con las diversas áreas de conservación propuestas (Anexo 04). Adicionalmente se ha trabajado una plataforma online para acceder a la información espacial del proyecto con un navegador de internet o con el aplicativo de ArcGIS para acceder desde un smartphone (el manual para el uso de la aplicación se puede encontrar en el siguiente vínculo (Anexo 05)</p> <p>Complementariamente, se han identificado distintas organizaciones y gobiernos regionales que vienen impulsando la creación y fortalecimiento de estas áreas de conservación como: Proyecto CAF-MINAM, ACCA, SPDA, ProPurus, ORAU, IBC, MINCUL.</p>		
Producto 1.2	Meta	Indicador	% de logro
Acuerdos de conservación con las comunidades locales y grupos organizados para aumentar la resiliencia de los paisajes	Al menos un acuerdo de conservación vigente en cada ANP priorizada, gracias a lo cual las comunidades locales tienen mayor participación en el control y la gestión de ANP.	Nivel de participación local en la supervisión y el control de ANP, medido en función de la existencia de acuerdos de conservación mediante los cuales las comunidades locales complementan las acciones del Sernanp.	5%
Comentarios	Los avances se han dado en dos de las nueve ANP. Tanto con la Reserva Comunal El Sira (RCES) como con el Parque Nacional Alto Purús (PNAP), se hizo una primera identificación del acuerdo de conservación a apoyar considerando los criterios definidos en 1.1, y se trabajará con Sernanp los pasos a seguir para el alcance de cada uno de los acuerdos, en función a lo cual se determinará cómo el proyecto aportaría a su sostenibilidad. En las 4 reservas comunales se han tenido conversaciones preliminares con las respectivas ECAs sobre potenciales acuerdos dentro de los planes ya establecidos (AMARCY, Ecopurus, Ecosira, Amarakaeri). En la RCES, adicionalmente se exploró la colaboración con AIDSESP y organizaciones indígenas pertinentes en el marco de REDD Indígena Amazónico.		
Producto 1.3	Meta	Indicador	% de logro
Fortalecimiento de los instrumentos de gestión de ANP (áreas de conservación y RI/RT) para abordar las amenazas inducidas por el CC y las otras presiones que afectan la resiliencia	Todas las ANP, AC, RT/RI priorizadas han incorporado la resiliencia al CC en sus análisis y planes maestros, lo cual se refleja en sus decisiones de gestión.	Nivel de incorporación de aspectos relacionados con la resiliencia al CC en los instrumentos de gestión de ANP, AC, y RT/RI.	5%
Comentarios	<p>Una de las amenazas latentes en los paisajes la enfrentan: el PNAP, la Reserva Comunal Purús (RCP), la Reserva Territorial Madre de Dios (RTMDD) y las comunidades nativas (CCNN) del Purús, debido al Proyecto ley de interconexión terrestre Puerto Esperanza- Iñapari proyecto de ley N° 75/2016-CR, se apoyó a compartir información con diferentes actores de la sociedad civil tanto de Perú como de Brasil.</p> <p>En ese sentido, se apoyó a brindar información a la SPDA, miembro del comité peruano de la UICN, para elaborar una moción la cual fue aprobada por la asamblea de la UICN: Moción 102 del congreso internacional de la UICN "Instar al Congreso de la República del Perú a archivar definitivamente el proyecto de ley que propone carretera que afectará el Parque Nacional Alto Purús y otras áreas", en el siguiente link se puede leer la Moción 102 de la UICN https://portals.iucn.org/congress/es/motion/102. Además, se asesoró al jefe del PNAP sobre algunos pasos a seguir para enfrentar la amenaza al PNAP.</p> <p>Esta actividad está articulada con <i>1.5 Mecanismos de monitoreo</i> y <i>2.1 Marco institucional para la planificación y gestión de zonas de amortiguamiento</i>.</p> <p>A finales de año se revisaron los planes maestros (PM) que están en proceso de actualización en los paisajes enfocados con el proyecto, a fin de incorporarlos en la planificación y apoyar en dicho proceso. Se adjunta la relación de las ANP cuyos PM entrarán a un proceso de actualización y revisión (Anexo 06).</p> <p>Por otro lado, en el marco de esta actividad se da inicio al diseño y producción de material de comunicación institucional (sensibilización, difusión y merchandising).</p>		
Producto 1.4	Meta	Indicador	% de logro

Capacidades fortalecidas para la gestión de ANP (áreas de conservación y RT/RI) en el contexto de adaptación al CC e incrementar la resiliencia ecosistémica	Calificación de 71.4 (según herramienta METT).	Mejor capacidad de gestión de ANP, según la medición de la herramienta METT.	10%
	09 ANP cuentan con una estrategia de vigilancia y control que incluyen el contexto de CC y el accionar a nivel de paisajes (al menos ANP+ZA). Por lo menos, 04 ANP lo implementan.	Efectividad en la supervisión y el control en las ANP priorizadas, medida en función al cumplimiento de las estrategias de vigilancia y control que incluyen el contexto de CC y el accionar a nivel de paisajes (al menos ANP+ZA)	5%
Comentarios	<p>Como parte de los ajustes a las metas del marco estratégico de resultados, se ha realizado un análisis de las variables que contempla la herramienta METT; y se han priorizado aquellas que deben abordarse desde el proyecto para mejorar la gestión de las ANP. Es importante mencionar que el METT no incluye en ninguno de los 30 criterios de evaluación estrategias para abordar los cambios de escenarios ante el cambio climático, ni el aumento de la resiliencia ecosistémica y de gobernanza.</p> <p>Se han realizado, con apoyo del proyecto, eventos de capacitación organizados por Sernanp, en el marco de su Plan de Fortalecimiento de Capacidades, el primero se llevó a cabo en la ciudad de Lima el mes de abril (22 a 24) y trató sobre: adaptación al cambio climático: el rol de los servicios ecosistémicos, en el cual participaron 32 funcionarios. El segundo se realizó en el mes de octubre (19 y 20) en la ciudad de Lima en el marco de la Asamblea Nacional del Consejo Nacional de Coordinación y Comités de Gestión (CNCCG) y Ejecutores de Contratos de Administración (ECA) en Reservas Comunales. Los temas tratados el primer día a cargo del proyecto Amazonía Resiliente fueron: 1) los paisajes, las ANP y los servicios ecosistémicos y 2) cambio climático (adaptación basada en ecosistemas, adaptación basada en comunidades), siendo capacitados miembros de los CdG de 47 ANP.</p> <p>El segundo día, se desarrollaron agendas paralelas para los Comité de Gestión (CdG) y ECA. Para el caso del CNCCG se desarrolló la Asamblea Nacional, la cual tuvo como puntos a tratar: la presentación del Plan de Capacitaciones (2016-2018), aprobación del Reglamento de Sesiones y Funcionamiento, y la elección de la nueva Comisión Ejecutiva (CE) para el periodo 2016-2018. Para el caso de los ECA, se realizó un taller, el cual tuvo como principal punto de discusión el acceso y uso de los recursos naturales en Reservas Comunales. Se anexa el informe del Sernanp sobre dicho evento (Anexo 07)</p> <p>Por otro lado, en la ciudad de Satipo en el mes de mayo (18 y 19) se llevó a cabo un curso de capacitación con Ceplan dirigido a funcionarios de los gobiernos locales de Oxapampa, Satipo y la Merced para la elaboración o actualización del plan de desarrollo local concertado, el cual incorporará la perspectiva de cambio climático. (Anexo 08)</p> <p>Finalmente, entre el 31 de octubre y 04 de noviembre en la ciudad de San Ramón (selva central), se llevó a cabo un evento de capacitación en que trataron: i) vigilancia y control (manejo de equipos y software SMART), ii) manejo de recursos naturales y iii) proceso de demarcación en ANP, dirigido a especialistas y guardaparques de las siguientes ANP: RC Purús, RC El Sira, RC Yanasha, RN de Junín, BP Pui Pui, BP SMSC, SN Huallay, SN Pampa Hermosa, PN Otishi, PN Alto purús, PN Yanachaga Chemillen y PN Huascarán. Entre los principales resultados, los participantes conocen el entorno del aplicativo SMART y su aporte en los patrullajes; se identificaron recursos naturales con potencial para el otorgamiento de derechos al interior de dichas ANP. Se adjunta el informe del Sernanp (Anexo 09)</p>		
Producto 1.5	Meta	Indicador	% de logro
Mecanismos de monitoreo establecidos para medir el aumento de la resiliencia en los paisajes	Por definir	Por definir	2%
Comentarios	<p>Se ha definido el alcance de este producto de manera conjunta con los especialistas del Sernanp, llegándose a acordar en reunión de trabajo el 13 de octubre (Anexo 10), lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Apoyar al Sernanp a la definición de Indicadores de conectividad a nivel del SINANPE 2. Incluir en el sistema de monitoreo del Sernanp los SSEE y el análisis al CC (evaluación de escenarios): con base en la información generada a partir del análisis para una visión estratégica (0) identificar mecanismos para el monitoreo de los SSEE a nivel del SINANPE en alianza con otros actores (WCS, WWF, SZF, CI, CIMA, ACCA) generando un set de protocolos básicos, medios e ideales (unos son de monitoreo y otros de evaluación) 3. Apoyar las jefaturas para elaborar los protocolos para monitorear los SSEE de acuerdo a los indicadores establecidos en el plan maestro, los recursos y habilidades. 4. Fortalecer las capacidades de cada ANP en monitoreo: <ul style="list-style-type: none"> - Ámbitos controlados monitoreo de amenazas (amarrado con sistema de alertas tempranas) - Monitoreo de CC en alianza con la Dirección de Cambio Climático del MINAM - Deforestación en alianza con el Programa Nacional de Conservación de Bosques (PNCB) 5. Sistematizar diferentes herramientas de fácil acceso para que desde las jefaturas puedan generar sus análisis en el marco de los planes maestros (incluyendo el análisis desde las comunidades) 		
Producto 1.6	Meta	Indicador	% de logro
Mecanismos financieros establecidos para aumentar la resiliencia en los paisajes	Ingresos de fuentes actuales	2'396,512	Disponibilidad de recursos económicos (US\$) para la gestión de las ANP priorizadas tomando en cuenta las implicancias del CC.
	Ingresos de otras estrategias financieras	5'400,000	
	Ingreso total	7'796,512	
			0%

	Recursos necesarios (escenario de gestión básico) con perspectiva de CC	-5'718,403		
	Recursos necesarios (escenario de gestión óptimo) con perspectiva de CC	-9'804,545		
	Saldo (escenario de gestión básico) con perspectiva de CC	+2'078,109		
	Saldo (escenario de gestión óptima) con perspectiva de CC	-2'008,033		
Comentarios	Durante este periodo se identificaron las iniciativas existen en el marco de aumentar la disponibilidad de recursos financieros del SINANPE, y se ha iniciado el proceso de articulación con iniciativas como la de "Patrimonio del Perú: PdP" liderada por el SERNANP con apoyo de WWF, Moore, SPDA, Profonanpe, SPDA, entre otros. Asimismo, se inició la articulación al proyecto BIOFIN.			

		Comentarios	
%total de logro del Componente 1			
Promedio % de logro actividades en el año	4%	<p>Se cuentan con avances importantes en el establecimiento de los paisajes donde el proyecto intervendrá, en función a ello, se ha ajustado la LB de los indicadores del componente.</p> <p>Se han identificado las potenciales áreas de conservación en los paisajes y conversado con las instituciones aliadas y competentes para su creación, y establecido los pasos requeridos para la puesta en marcha.</p> <p>El proyecto ha apoyado el fortalecimiento de capacidades del personal del Sernanp y funcionarios públicos en temas relacionados a cambio climático, servicios ecosistémicos, resiliencia y planificación.</p> <p>Se ha coordinado con Sernanp, para definir y construir indicadores de conectividad a nivel del sistema (Sinanpe); así como en lo que corresponde a los protocolos de monitoreo de SSEE y otros.</p>	

Componente 2	Paisajes productivos resilientes al CC amortiguan a las ANP
Línea de base	<p>2.1 a) Ninguna provincia priorizada en los paisajes incorpora en sus instrumentos de planificación la perspectiva de resiliencia al CC, ni está articulada entre los tres niveles de gobierno.</p> <p>2.1 b) Los 04 ECAS, 05 federaciones indígenas regionales y las federaciones que representan las CCNN en las ZA de las ECAS en su accionar incluyen parcialmente las consideraciones ante el CC y el enfoque genero</p> <p>2.2 a) 49,914 ha de café y 14,500 ha de cacao bajo sombra en la provincia La Convención; 7,804 ha de café bajo sombra en la provincia de Oxapampa</p> <p>2.2 b) 20,685 ha de sistemas agroforestales en zonas de amortiguamiento, con un total de 3'092,200tC y una tasa promedio de erosión del suelo de 2.64t por ha por año.</p> <p>2.3) La gestión forestal comunitaria que promueve la protección de los bosques, no incorpora perspectivas de CC y resiliencia.</p> <p>2.4) Ninguna agencia de extensión agrícola o forestal rural aborda en la actualidad los temas de cambio climático y biodiversidad.</p>
Meta	<p>2.1 a) 02 de las regiones priorizadas y al menos 1 provincia y 1 distrito en cada una de ellas tienen instrumentos de planificación regionales y locales (ZEE, Planes de Desarrollo Concertado, Estrategias de CC, planes de vida de las CCNN) que incorporan la perspectiva de resiliencia al CC y están articulados entre los tres niveles de gobierno; y por lo menos una se articula con los planes de vida de CCNN.</p> <p>2.1 b) Los 04 ECAS, 05 federaciones indígenas regionales y por lo menos 08 federaciones que representan las CCNN en las ZA de las Reservas Comunales incluyen 100% en su accionar las consideraciones ante el CC y el enfoque género; y en los casos que aplique se articulan con REDD Indígena Amazónico (RIA).</p> <p>2.2 a) Las áreas permanecen estables, pero en 10% del área (7,222 ha: 5,771 ha de café y 1,450 ha de cacao) se aplican sistemas de gestión que promueven la resiliencia al CC y amortiguan a las ANP contribuyendo a la sostenibilidad de los medios de vida locales y a la igualdad de género, lo cual beneficia directamente a 18,050 pobladores pobres (de los cuales 8,123 son mujeres y 80% son indígenas).</p> <p>2.2 b) 2,000 ha adicionales de sistemas agroforestales en las zonas de amortiguamiento generan un incremento neto total de sumideros de carbono de 176,920 tC y una reducción neta total de la erosión de 208,000t, lo cual beneficia a 20,000 pobladores pobres (9,000 mujeres y 80% indígenas) en 4,000 familias, a través de una mayor productividad y sostenibilidad de sus sistemas productivos.</p> <p>2.3 La perspectiva de resiliencia al CC se incorpora en la gestión de más de 50% del área destinada a los planes de turismo (2,250 ha) y se incluye en la concesión de conservación (3,450 ha)</p>

	2.4 Dieciocho (18) agencias de extensión en toda la zona de intervención incorporan aspectos sobre la resiliencia al CC y conservación de la biodiversidad.		
Indicador de impacto	<p>2.1 a) Nivel de integración de la perspectiva de resiliencia al CC en los instrumentos de planificación en las provincias priorizadas circundantes a las ANP.</p> <p>2.1 b) Mayor participación de las comunidades locales en la gobernanza ambiental en las zonas de amortiguamiento.</p> <p>2.2 Mayor potencial de los sistemas productivos basados en árboles (café, cacao) para amortiguar a las ANP contra los efectos directos e indirectos del CC en las provincias priorizadas circundantes a estas</p> <p>2.2 b) Los sistemas agroforestales en las zonas de amortiguamiento contribuyen a generar beneficios ambientales globales, estabilizar los paisajes y desarrollar la resiliencia al CC.</p> <p>2.3 La gestión forestal comunitaria promueve la protección de los bosques en el contexto del CC y refuerza los derechos de ocupación de la tierra de las comunidades locales.</p> <p>2.4 Nivel de incorporación de aspectos relacionados con la resiliencia al CC y la biodiversidad en los programas de extensión rural.</p>		
Producto 2.1	Meta	Indicador	% de logro
Marco institucional para la planificación y gestión de zonas de amortiguamiento	02 de las regiones priorizadas y al menos 1 provincia y 1 distrito en cada una de ellas tienen instrumentos de planificación regionales y locales (ZEE, Planes de Desarrollo Concertado, Estrategias de CC, planes de vida de las CCNN) que incorporan la perspectiva de resiliencia al CC y están articulados entre los tres niveles de gobierno; y por lo menos un se articula con los planes de vida de CCNN	Nivel de integración de la perspectiva de resiliencia al CC en los instrumentos de planificación articulados en los tres niveles de gobierno, en las provincias priorizadas	20%
	Los 04 ECAS, 05 federaciones indígenas regionales y por lo menos 08 federaciones que representan las CCNN en las ZA de las Reservas Comunales incluyen 100% en su accionar las consideraciones ante el CC y el enfoque género; y en los casos que aplique se articulan con REDD Indígena Amazónico (RIA)	Mayor participación de las comunidades locales en la gobernanza ambiental en las zonas de amortiguamiento.	1%
Comentarios	<p>Con la finalidad de informar a las autoridades, de los programas y proyectos que se implementan en el ámbito de los dos paisajes del proyecto, en el mes de mayo el Sernanp llevó a cabo talleres en las ciudades de Cusco (4, 5 y 6) y Oxapampa (12), con la finalidad de promover su articulación en los paisajes PUMA y YESI respectivamente.</p> <p>En la ciudad de Cusco, se dieron cita representantes del Sernanp (OPP, DDE, DGANP, Jefatura de ANP), MINAM, ACCA, Sociedad Zoológica de Frankfurt (SZF), PNUD y GORE Cusco, quienes presentaron los programas y proyectos que vienen desarrollando: i) Integración del Bioma Amazónico (IAPA), ii) Amazonía Resiliente, iii) Programa Presupuestal PP057 - Mejora en la conservación de la diversidad biológica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en ANP, iv) Programa MINAM – CAF, v) Programa sudeste de la SZF y vi) EbA Amazonía.</p> <p>Se propuso que la articulación varíe de acuerdo a la escala: macro regional, regional, provincial, municipal, comunal y de organización. Se adjunta memoria de evento. (Anexo 11)</p> <p>En la ciudad de Oxapampa, participaron Sernanp (DGANP, OPP, DDE, Jefatura de ANP), ANECAP, GORE Junín, PNCB, DRIS, Serfor, DESCO, EcoPurus, Municipalidad de Oxapampa, PRODERN y PNUD, quienes presentaron las distintas intervenciones en la zona, en un contexto de cambio climático: i) Programa Nacional de Conservación de Bosques para la Mitigación de Cambio Climático, ii) PRODERN, iii) Amazonía Resiliente, v) Programa Presupuestal PP057 - Mejora en la conservación de la diversidad biológica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en ANP y vi) Gestión de la Reserva de Biosfera Oxapampa – Ashaninka – Yanesha. (Anexo 12)</p> <p>Los instrumentos para la planificación y gestión que el proyecto apoyará son los Planes de Desarrollo Local Concertado (PDLC), a nivel de provincia y distrito. El Sernanp y Ceplan seleccionaron la provincia de Oxapampa, en la región de Pasco, como piloto para la preparación del PDLC. En ese sentido, el proyecto está apoyando con la contratación de técnicos especialistas en planificación, quienes recibirán inducción y acompañamiento en los temas de cambio climático y resiliencia a fin de contar con elementos para su incorporación en dichos planes.</p> <p>Los términos de referencia (TdR) de la consultoría para la contratación del personal que brindará asesoría al proceso de actualización, han sido elaborados y consensuados entre la Municipalidad de Oxapampa, Ceplan, Sernanp y PNUD. Este piloto a nivel nacional, es liderado y conducido por la Municipalidad. Con los éxitos y lecciones aprendidas de este proceso se proyecta hacer lo propio en los distritos de Palcazú y Villa Rica (Región de Pasco).</p> <p>A finales de diciembre, se culminó la fase de caracterización de la provincia por sistemas, entre ellos el ambiental, el productivo y el social y en concordancia con el análisis prospectivo y de caracterización de la Región Pasco. Se adjuntan los avances del proceso, documento que está en revisión por el Comité Técnico de actualización del PDLC, Sernanp y PNUD (Anexo 13)</p> <p>Como parte del fortalecimiento de la gestión de las ANP, se brindó asesoría técnica para la reactivación del CdG de la Reserva Comunal El Sira, y se apoyó la realización de reuniones descentralizadas en 03 sectores de dicho comité: Oventeni (22 julio), Atalaya (20 julio), Iparía (05 agosto) y Pucallpa (28 septiembre); así como la asamblea general en Pucallpa (04 noviembre), durante la cual se escogió a su Comisión Ejecutiva. Dicha comisión fue capacitada en sus funciones y competencias y se elaboró su plan de trabajo. (Anexo 14)</p>		

Producto 2.2	Meta	Indicador	% de logro
Sistemas productivos sostenibles y resilientes al CC generan beneficios en la gestión sostenible de la tierra y/o en reducir la presión extractiva y demográfica en ecosistemas vulnerables	Las áreas permanecen estables, pero en 10% del área (7,222 ha: 5,771 ha de café y 1,450 ha de cacao) se aplican sistemas de gestión que promueven la resiliencia al CC y amortiguan a las ANP contribuyendo a la sostenibilidad de los medios de vida locales y a la igualdad de género, lo cual beneficia directamente a 18,050 pobladores pobres (de los cuales 8,123 son mujeres y 80% son indígenas).	Mayor potencial de los sistemas productivos basados en árboles (café, cacao) para amortiguar a las ANP contra los efectos directos e indirectos del CC en las provincias priorizadas circundantes a estas.	5%
	2,000 ha adicionales de sistemas agroforestales en las zonas de amortiguamiento generan un incremento neto total de sumideros de carbono de 176,920tC y una reducción neta total de la erosión de 208,000t, lo cual beneficia a 20,000 pobladores pobres (80% indígenas y 9,000 mujeres) en 4,000 familias, a través de una mayor productividad y sostenibilidad de sus sistemas productivos.	Los sistemas agroforestales en las zonas de amortiguamiento contribuyen a generar beneficios ambientales globales, estabilizar los paisajes y desarrollar la resiliencia al CC.	5%
Comentarios	Se han sostenido reuniones con instituciones con experiencia en el tema productivo de cacao y café, autoridades locales y ONG en la provincia de Oxapampa (Rainforest Alliance, Pronaturaleza) y con el Gerente de Desarrollo Económico del distrito de Puerto Bermúdez, con la Cooperativa cafetalera (COCLA) y Gerente de Desarrollo Económico del distrito de Echarate en la provincia de la Convención en Cusco. Así como con jefaturas de SN Megantoni, PN Yanachaga Chemillen, BP San Matias San Carlos y RC Yanesha entorno de las cuales se realizan actividades de café/cacao. Estas reuniones permitieron conocer el estado del arte en el cultivo de ambos productos. Por otro lado, los espacios de participación en los encuentros sobre REDD Indígena Amazónica (RIA) en Lima y Pucallpa, permitieron recabar percepciones e información sobre actividades locales y contactar a dirigentes indígenas de federaciones locales de puerto Inca (FECONAPIA, URPIA) y regional de Ucayali (ORAU) en el ámbito de la RCES.		
Producto 2.3	Meta	Indicador	% de logro
Sistemas de gestión forestal resilientes al CC que facilitan la gestión sostenible y la conservación efectiva de los ecosistemas forestales	Fortalecer al menos dos cadenas productivas por paisaje basadas en la gestión forestal comunitaria que promuevan el uso de recursos forestales con acuerdos/permisos/autorizaciones otorgadas y la protección de los bosques en el contexto del CC.	La gestión forestal comunitaria promueve la protección de los bosques en el contexto del CC, y refuerza los derechos de ocupación de la tierra de las comunidades locales.	5%
Comentarios	En reuniones con las jefaturas de las RC El Sira, Purús y Yanesha, los PN Alto Purús, Yanachaga Chemillen y BPSMSC se han identificado potenciales actividades productivas que podrían priorizarse en las zonas de amortiguamiento; entre ellas, el aprovechamiento de látex de "shiringa" <i>Hevea brasiliensis</i> , la savia del árbol de "copaiba" <i>Copaifera officinalis</i> y semillas forestales diversas para la elaboración de artesanías; de igual manera se tuvo acercamiento con el proyecto Cogestión Amazonía Co-GAP de GIZ. Así también, con federaciones indígenas de Puerto Inca (FECONAPIA) y regional de Ucayali (ORAU), interesadas a shiringa y semillas de artesanía; lo cual ha permitido afinar la focalización y filtro de la intervención. El proceso de selección y los mecanismos de focalización de las actividades basadas en productos no maderables del bosque, que conlleven a promover su protección en el contexto del CC, está en construcción con representantes del Sernanp, a fin de que esta actividad contribuya a disminuir las presiones por espacio al interior de las ANP y otras áreas de conservación.		
Producto 2.4	Meta	Indicador	% de logro
Capacidades para desarrollar, transferir y aplicar sistemas productivos resilientes al CC.	18 agencias de extensión (ECA, ONG) en toda la zona de intervención incorporan aspectos sobre la resiliencia al CC y conservación de la biodiversidad.	Nivel de incorporación de aspectos relacionados con la resiliencia al CC y la biodiversidad en los programas de extensión rural.	1%
Comentarios	Con el fin de determinar la oferta de capacitación, se identificaron y contactaron agencias gubernamentales: Agencia Agraria de Oxapampa, Gerencia de Desarrollo Económico de la Municipalidad de Oxapampa, y el Proyecto de Repoblamiento de café ante la roya de la Gerencia Subregional de Oxapampa del GORE Pasco; asociaciones de productores y ONG (Rainforest Alliance, Pronaturaleza); quienes realizan o entre sus funciones tiene la extensión en la Provincia de Oxapampa, Pasco, y en la provincia de La Convención, Cusco la Agencia Agraria de Quillabamba y el Gerente de Desarrollo Económico de Echarate.		
%total de logro del Componente 2			Comentarios

Promedio % de logro actividades en el año		6%	<p>Se ha promovido la articulación de aquellas intervenciones desarrolladas en los ámbitos de los dos paisajes, a fin de fortalecer la planificación y gestión en dichos espacios territoriales.</p> <p>Las actividades del proceso de actualización del Plan de Desarrollo Local Concertado de Oxapampa avanzan de manera lenta, por la pérdida del ejercicio de planificación participativa de mediano y largo plazo. Los lineamientos del ente rector de planificación CEPLAN son generales y no incluyen aspectos operativos en campo. Se está en fase de definir arreglos institucionales para iniciar las actividades relacionadas con los sistemas productivos (café, cacao y productos forestales no maderables).</p>
Componente 3	Gestión del Proyecto		
Actividad	Meta	Indicador	% de logro
Gestión del Proyecto	Implementación de la Unidad de Gestión del Proyecto.	Equipo de Gestión del Proyecto funcional.	30%
Comentarios	<p>El 11 de marzo, se llevó a cabo la primera reunión del Consejo Directivo, en la cual se realizó su instalación. Está conformado por un representante de las siguientes instituciones: MINAM, Sernanp, PNUD, Aidesep, CONAP y un representante elegido de los CdG de las 09 ANP que forman parte del proyecto; se dio lectura a los lineamientos que regirán para su funcionamiento.</p> <p>La segunda reunión se realizó el 31 de mayo, en ella se eligió al representante de los CdG, Sr Renato Rios, quien labora para DRIS (Desarrollo Rural Sustentable), organización que es la ejecutora de contrato de administración para el Parque Nacional Yanachaga Chemillén (PNYCH), y además es presidente del Comité de Gestión del PNYCH. Se anexan las minutas de ambas reuniones y los lineamientos de funcionamiento (Anexo 15)</p> <p>El día 31 de mayo, en la ciudad de Lima, se llevó a cabo el Taller de Incepción, el cual tuvo como finalidad dar a conocer a los actores clave de las 09 ANP el fin del proyecto; se contó con la participación de 75 personas, incluyendo representantes de las regiones de Cusco, Ucayali, Huánuco, Junín y Pasco, representantes de las organizaciones indígenas AIDESEP y CONAP, Sernanp (guardaparques, jefes de ANP, OPP, DDE, DGANP), Comité de Gestión, ECA RC, PNUD, ONGs, entre otros (Anexo 16)</p> <p>En el mes de diciembre (06 y 07) se llevó a cabo en la ciudad de Lima, el taller centralizado de planificación el cual tuvo como objetivo revisar y aportar a la versión preliminar del Plan Anual de Trabajo (2017) del proyecto, con la participación de las Jefaturas de las 09 ANP, representantes de los ECA de las RC de los dos paisajes priorizados y personal de la sede central del Sernanp (. Como resultado del trabajo en grupos, se cuenta con aportes importantes que serán tomados en cuenta e incorporados en la Lógica del proyecto y planificación 2017 (Anexo 17)</p> <p>El proyecto cuenta con logo oficial que incluye variantes, colores y formatos; así como la Guía de identidad gráfica (Anexo 18).</p> <p>La comunicación enmarcada al proyecto busca ser un elemento crucial de apoyo a actividades de ambos componentes, mediante la implementación de una estrategia y plan de comunicación. En ese sentido, se ha iniciado el proceso de diagnóstico del proyecto para la elaboración de dichos instrumentos, con el fin de identificar y analizar mecanismos actuales de comunicación utilizados por los actores que interactúan en los paisajes considerando ANP, otras áreas de conservación y zonas de uso productivo. En esa perspectiva, se busca identificar necesidades de comunicación, potenciales alianzas para la implementación del plan, visión sobre el uso del territorio a nivel nacional, regional y local relacionados a conservación, áreas protegidas, cambio climático y servicios ecosistémicos.</p> <p>Para ello, entre los meses de octubre y diciembre se ha iniciado la fase de entrevistas a principales actores de gobierno nacional, gobiernos regionales, municipales, ONG, organizaciones y federaciones indígenas, entre otros en las ciudades de Lima, Oxapampa, Cusco, Quillabamba, Pucallpa, Atalaya y Puerto Maldonado. Se espera culminar la estrategia y plan en marzo del 2017.</p>		
%total de logro del Componente 3	Comentarios		
Promedio % de logro actividades en el año.	30%	<p>Se completó la contratación del equipo técnico, lo cual permitió de manera conjunta establecer la lógica de intervención para la duración del proyecto, y con ello los ajustes de información (indicadores, LB, metas) del marco estratégico de resultados.</p> <p>Se ha compilado, sistematizado y analizado información geoespacial, que sirvió de base para definir los paisajes YESI, PUMA.</p> <p>Se han contactado potenciales aliados para ambos componentes: creación de áreas de conservación, implementación de actividades productivas resilientes, fortalecer la gobernanza policéntrica, otros.</p>	

Performance del Proyecto en el año		
Total % de logro de resultados		Comentarios
	13%	En este primer año el énfasis de los esfuerzos ha sido: i.) crear las condiciones habilitantes para el buen funcionamiento del proyecto, ii.) adaptar y elaborar con mayor detalle la planificación, así como iii.) en ejecutar o apoyar actividades ya programadas por el SERNANP o los socios. De tal manera, se cuenta con el equipo completo del proyecto, interacciones eficientes con SERNANP, un plan a 5 años del proyecto, un marco estratégico con línea de base, metas e indicadores ajustados, potenciales socios y aliados identificados e información espacialmente referenciada.

Los % de logro están en función al 100% de la implementación del proyecto.

III) PRINCIPALES PROBLEMAS Y OBSTACULOS EN LA IMPLEMENTACION

Descripción	Medidas adoptadas
Cambio de gobierno (jul 2016) generó incertidumbre en los funcionarios, dados los posibles cambios en la administración de las instituciones públicas.	Se ha mantenido estrecha comunicación con el personal de Sernanp y otras dependencias del gobierno central con mayor o menor grado de injerencia en las actividades del proyecto.
Demoras en las coordinaciones con el Sernanp.	Como se trata de un proceso de transición entre gobiernos que es una situación particular, fue solucionándose una vez completada la transición. Por otro lado, se han establecido roles más claros y puntos focales entre el equipo PNUD y Sernanp.
Siendo la planificación de mediano y largo plazo una práctica dejada de lado desde la década de los 90 por las instituciones públicas como la Municipalidad de Oxapampa, el involucramiento de los decisores en los procesos conlleva una inversión adicional de tiempo en sensibilización de la importancia de planificar.	Habiendo identificado ese problema, se ha fortalecido el rol de la oficina de planificación y presupuesto de dicha municipalidad, con el acompañamiento del consultor contratado para apoyar el proceso de actualización del PDLC Oxapampa.
El órgano rector de la planificación nacional es el CEPLAN. Dicha institución viene implementando los lineamientos de planificación que ha desarrollado y que vienen siendo aplicados a manera de piloto en algunas regiones y provincias. Si bien son un buen referente, la puesta en operación en terreno está en fase de experimental.	Se viene acompañando el proceso tratando de ir ajustando los mecanismos de construcción del instrumento de gestión, de involucramiento de las instituciones de gobierno y de participación ciudadana.
El proceso participativo de actualización del PDLC de Oxapampa requirió recursos humanos, técnicos y financieros extras por parte del proyecto ante el retiro de apoyo financiero del Programa Nacional de Conservación de Bosques del MINAM.	Se ajustó el presupuesto en concordancia con la disponibilidad de otros actores que venimos apoyando el proceso y del propio municipio provincial.
Demora en el proceso de contratación de personal, lo cual retrasó los aspectos operativos de la intervención del proyecto.	Durante el 2016, se culminó la contratación del equipo técnico y administrativo de la Unidad de Gestión del proyecto, conformado por: Coordinador nacional, administración, responsables de ambos componentes, comunicación, SIG y monitoreo y evaluación. Se ajustó el presupuesto y el gasto.
La complejidad del territorio sociopolítico, geográfico y económico requiere condiciones habilitantes igual de complejas. Una visión integral del mismo es primordial.	Se están elaborando un plan de comunicaciones y un mapa de actores que serán insumos base para las estrategias de intervención del proyecto.
Existe una gran dispersión de conceptos y técnicas promovidas por las distintas agencias de extensión.	Se está optando por tomar como eje las competencias municipales provinciales, y a partir de estas, fortalecer su liderazgo en este tema.
Las jefaturas de las 09 áreas naturales protegidas aún no llegan a un acuerdo respecto de la focalización de la intervención con apoyo a los sistemas productivos.	Se mantiene la coordinación con los jefes de ANP y las autoridades del Sernanp, a fin de llegar a un acuerdo al respecto.
La renuncia, en el mes de noviembre, del equipo técnico a cargo de las áreas de conservación de CAF MINAM, ha paralizado las coordinaciones de trabajo y los avances que se habían logrado con ellos.	A la fecha no se cuenta con un nuevo equipo. Sernanp tiene a su cargo conversar y coordinar con CAF MINAM para atender esta situación.

IV) REGISTRO DE RIESGOS

Tipo de riesgo	Fecha de identificación	Descripción	Comentarios / MGT Response
<u>Regulatory:</u> Débil aplicación de las estipulaciones sobre el uso de la tierra	2014	Las exigencias económicas sobre la tierra y otros recursos naturales hacen que no sea factible proteger toda la gama de especies y ecosistemas priorizados en las zonas enfocadas. El marco normativo de las ANP enfatiza aspectos de regeneración, recuperación y restauración del hábitat, pero no	El proyecto se fundamenta en el considerable avance logrado hasta la fecha en los proyectos GEF implementados en Perú para el fortalecimiento y financiamiento de ANP (y su puesta en marcha). Este proyecto garantizará que las estrategias de sostenibilidad financiera tomen en cuenta las exigencias

		<p>se refiere específicamente al concepto de resiliencia.</p> <p>Si bien hay una sólida base de instrumentos de gestión para la mayoría de las ANP, las posibles condiciones y amenazas de CC tendrían implicancias para la relevancia de las estrategias dispuestas en estos instrumentos.</p> <p>Las disposiciones legales para el OT no incorporan el CC como variable, lo cual es una seria deficiencia dado que el OT establece el marco de planificación para la configuración espacial de las iniciativas del sector productivo en el paisaje, y la ubicación inadecuada de dichas iniciativas en el contexto de CC tiene el potencial para exacerbar las amenazas a la biodiversidad y limitar las iniciativas que promueven la biodiversidad y la conectividad.</p>	<p>adicionales planteadas por el CC, para lo cual las capacidades de gestión se desarrollarán paralelamente a la magnitud de las amenazas. Asimismo, el proyecto apoyará los mecanismos de gobernanza local como parte del producto 2.1g, y en el producto 1.2 promoverá e incentivará la participación activa de las comunidades locales a través de acuerdos de conservación; ambas estrategias permitirán que las limitaciones del Estado para hacer cumplir el modelo ANP se complementen con los esfuerzos de las comunidades locales.</p>
<p><u>Organizational:</u></p> <p>Rigidez institucional y resistencia a la colaboración interinstitucional</p>	2014	<p>El rol del Sernanp y los ministerios del sector productivo como el MINAGRI está bien definido con relación a las ANP y las zonas de amortiguamiento. Sin embargo, la aplicación efectiva del enfoque paisajístico para la conservación propuesto por el proyecto depende de la integración en la gestión de las ANP y ZA, y entre las instituciones responsables.</p> <p>A la fecha, no se ha logrado en la práctica el nivel necesario de cooperación interinstitucional debido a la falta de canales adecuados de comunicación y coordinación.</p>	<p>El proyecto ayudará al Sernanp a sensibilizar a diversos actores institucionales sobre las implicancias de los impactos del CC en la biodiversidad y ANP para sus objetivos institucionales, y promoverá activamente un análisis interinstitucional de las necesidades y los mecanismos para la cooperación.</p> <p>Se promoverá la colaboración interinstitucional y la integración de los actores institucionales clave en instancias de decisión estratégica. Se incluirán a diversos actores en el Consejo Directivo del proyecto: representantes de MINAM (sector ambiental), representantes de federaciones indígenas, comités de gestión de ANP y/o ECA.</p> <p>En todas las acciones propuestas en el producto 2.1, se enfatizará la colaboración interinstitucional, especialmente para el desarrollo de los sistemas y herramientas de información, instrumentos de planificación territorial y sectorial, incorporar el enfoque de resiliencia en los documentos de planificación estratégica, y programas interinstitucionales integrales de monitoreo, evaluación y aplicación de las disposiciones.</p>
<p><u>Political:</u></p> <p>Los gobiernos regionales que son claves en el contexto de descentralización adoptan de manera limitada los enfoques</p>	2014	<p>Por otro lado, todas las estrategias regionales de DB, en las zonas priorizadas, se refieren poco al CC; esta deficiencia generalmente se explica por la existencia de otros instrumentos de gestión como las estrategias regionales de CC, pero la ausencia del CC en las estrategias regionales de DB significa que no se reconoce la estrecha interrelación entre biodiversidad y CC.</p>	<p>Los gobiernos regionales participaron activamente en el diseño del proyecto, y participarán en la implementación a través del Comité Ad hoc que complementará al Consejo Directivo del proyecto. Previa confirmación al inicio del proyecto, el personal del proyecto asignado a nivel regional estará físicamente en las oficinas de los gobiernos regionales en las zonas enfocadas de modo que haya un constante intercambio de ideas e información técnica. El proyecto sensibilizará a los gobiernos</p>

			regionales sobre los beneficios de invertir en la resiliencia de los ecosistemas (ej. flujo continuo de servicios ambientales de importancia para la ciudadanía).
<p><u>Other:</u></p> <p>Los actores locales adoptan de manera limitada los enfoques</p>	2014	<p>Existen limitaciones en los enfoques adaptativos de los mecanismos de extensión, a los cuales se suman las limitaciones cuantitativas en el acceso de la población local a servicios de extensión, los cuales provienen mayormente de las ONG ya que los servicios de extensión del Estado son muy limitados.</p> <p>Programas de apoyo como PNCB se centran en la transferencia de incentivos económicos, pero carecen de apoyo técnico, especialmente para abordar temas relacionados con la sostenibilidad ambiental y la resiliencia al CC.</p>	<p>El proyecto trabajará de cerca con las organizaciones indígenas y otros actores a nivel local, regional y nacional promoviendo su participación activa en la implementación de las actividades del proyecto en materia de gestión sostenible de los recursos naturales, planificación y gobierno. La naturaleza específica de esta interacción y apoyo se confirmará a través de negociaciones participativas con estas organizaciones al inicio del proyecto, en función del proceso de consulta realizado durante la fase de preparación del proyecto. El énfasis en una estrategia que, a la vez que genera beneficios ambientales globales y contribuye a la resiliencia del ecosistema, también genera beneficios económicos para la población local y promueve la sostenibilidad y resiliencia de sus medios de vida, será el factor que promueva la adopción de estos enfoques.</p>
<p>Cambios en las condiciones sociales en la población objetivo</p>	2014	<p>Casi la totalidad de la población local de las zonas priorizadas es rural y pobre, y depende principalmente de la agricultura de subsistencia y recolección, por lo cual es particularmente vulnerable a los impactos del CC en la sostenibilidad productiva de sus sistemas agropecuarios, cuyo colapso productivo debilitaría el capital social del cual depende la gobernanza comunitaria y generaría mayor presión sobre la frontera agrícola.</p> <p>Los grupos indígenas dependen de la vegetación natural para obtener madera, frutos, plantas medicinales, materiales para artesanía, caza y pesca, entre otros. Hay una creciente tendencia a generar ingresos a partir de cultivos comerciales.</p>	<p>El proyecto aplicará un enfoque de gestión adaptativa que le permita responder de manera apropiada y oportuna a cambios en su contexto social que surjan directa o indirectamente debido a factores como CC, tendencias culturales o fuerzas macroeconómicas. Para ello, promoverá la participación activa de los actores locales en las decisiones del proyecto, incluso la presencia de representantes de los comités de gestión de ANP y (como observadores) las organizaciones indígenas en el Consejo Directivo del proyecto, y la participación de las organizaciones indígenas en el comité ad hoc asesor del componente 2.</p>

A los ya identificados en el PRODOC consideramos añadir los siguientes (2016):

RIESGO	Fecha de identificación	ESTRATEGIA DE MITIGACIÓN DE RIESGO
Cambio de gobierno central implica nuevas autoridades en contraparte nacional Sernanp	2016	El proyecto mantuvo los canales de comunicación tanto con las autoridades salientes y con mayor énfasis con las entrantes, a fin de asegurar un flujo de información oportuno y estar atentos a las oportunidades que los cambios representen.
Superposición de iniciativas similares	2016	El proyecto y las instituciones ya identificadas y con las cuales se trabajará de forma colaborativa, actualizan frecuentemente el mapa de actores en las zonas de intervención y desarrollarán y mantendrán activas los canales de coordinación necesarios. Adicionalmente, en el marco de la planificación del Sernanp, las ANP actualizan semestralmente el mapa de actores y radar de la participación, insumos para esta estrategia.

Efecto de El Niño 2015/2016 sobre la Amazonía que se traduce en aumento de riesgo de incendios forestales debido al aumento del riesgo de sequía	2016	<p> Junto con el proyecto EBA Amazonía se preparó información para lograr el involucramiento del PNUD con su capacidad de prevención de desastres, así como para sensibilizar a las autoridades y a la opinión pública regional sobre la necesidad de reducir el uso de quemas agropecuarias, aumentar el control de las quemas para que no se escapen y mantener alerta para eventuales fuegos.</p> <p> La gestión de riesgos de desastres forma parte de la intervención del proyecto, a desarrollarlo en las regiones con los tomadores de decisión; para lo cual se incorpora al equipo técnico el Especialista en gestión de riesgo del PNUD, quien asesorará en su implementación.</p> <p> El énfasis de la acción de alerta por parte del proyecto se centró en la zona sur de la Amazonía, la cual en el pasado ha sufrido sequías y proliferación de fuegos. Sin embargo, con cierto retraso, los problemas de sequía afectaron la selva y la sierra norte y en menor medida en selva central donde el proyecto no opera. Al respecto, el proyecto está incorporando a tiempo parcial la participación de un experto de prevención y mitigación de desastres naturales que contribuirá a hacer más efectivas las estrategias sobre la gestión de riesgos de desastres.</p>
Iniciativas de carreteras en el Alto Madre de Dios y Purús-Iñapari	2016	El proyecto está participando con apoyo técnico en las reuniones de grupos de la sociedad civil; así como participando en la elaboración de información pertinente para tomadores de decisión referidas a los avances de estas iniciativas. Con los funcionarios del Sernanp se mantienen abiertas las conversaciones y la eventual preparación de una estrategia.

IV) LECCIONES APRENDIDAS

Describir brevemente las lecciones aprendidas durante la vida del proyecto.

N°	Descripción
1	Para profesionales que trabajan por primera vez en PNUD, es necesario recibir inducción para entender los procesos administrativos; entre otros, para calibrar mejor los tiempos requeridos para las adquisiciones y contrataciones, pero también para entender las estrategias de ejecución que son factibles dentro del PNUD.
2	La aplicación de lineamientos de planificación en terreno, como los establecidos por CEPLAN para la actualización de los Planes de Desarrollo Concertado (PDLC), en un contexto intercultural con diversidad de actores, debe pasar por un proceso de planificación adaptativa, que identifique claramente los liderazgos y roles de las instituciones responsables.
3	El acompañamiento técnico de procesos participativos de planificación debe comenzar por consolidar un equipo núcleo planificador, e involucramiento de actores, a fin de identificar sus objetos de interés.
4	Los canales de comunicación informales entre contrapartes no deben reemplazar a los formales; sin embargo, pueden jugar un rol facilitador y conllevar a resultados más eficientes y eficaces.
5	Los gobiernos locales han asumido un rol más promotor de la producción, menos asistencialista, lo cual debe tenerse en cuenta para establecer sinergias.

V) ANEXOS

N°	Nombre
1	Matriz de ajustes a indicadores, línea base y metas del proyecto AR.
2	Contribución del proyecto con los ODS, NDC.
3	Mapas de sectores y amenazas en los paisajes enfocados con el proyecto.
4	Mapa de los paisajes con diversas áreas de conservación propuestas.
5	Manual del usuario Explore ArcGis. Mapa base para Amazonía Resiliente.
6	Relación de PM de ANP en proceso de actualización.
7	Informe Sernanp – Asamblea Nacional del CNCCG y ECA
8	Reporte curso de capacitación Ceplan.
9	Informe capacitación vigilancia y control, manejo de recursos naturales y otros.
10	Acuerdos reunión 13 de octubre Proyecto AR con Sernanp.
11	Reporte reunión Cusco – Articulación de programas y proyectos
12	Reporte reunión Oxapampa – Articulación de programas y proyectos
13	Avances PDLC Oxapampa.
14	Actas del CdG de la RC El Sira.
15	Consejo Directivo del proyecto AR.
16	Taller Incepción.
17	Taller de Planificación con Sernanp – POA 2017.

